

VERZONDEN 05 APR. 2011

Asperen : 4 april 2011
Uw brief :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : RUI/BMH/06/11
Contactpersoon : C. Schmidt-van der Linden
Doorkiesnummer : 0345-634078
Bijlage(n) : 2
Onderwerp : Put van Heukelum

De leden van de gemeenteraad van Lingewaal

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de raadsvergadering van 10 maart jl. hebben verschillende partijen tijdens het vragenuurtje vragen gesteld over de Put van Heukelum te Spijk. Aanleiding voor deze vragen was de ter inzage legging van de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet voor het herinrichten van de Put van Heukelum.

Graag willen wij hieronder een korte toelichting geven op de gestelde vragen. Wanneer het inhoudelijk over de vergunning gaat moet echter verwezen worden naar de provincie Gelderland, omdat zij bevoegd gezag zijn voor deze vergunning.

1. *Wat is de rol van de Gemeente geweest in 2008 en heden, gelet op de ervaringen met De Zandput?*

De Zandput te Herwijnen is aangewezen als zwemput. Zwemwateren mogen volgens nieuw beleid van Waterschap Rivierenland in beginsel niet meer verondiept worden. De Put van Heukelum wordt niet gebruikt als zwemwater en is daarom niet uitgezonderd van verondieping. De gemeente is geen bevoegd gezag en ook geen eigenaar van de plas, waardoor alleen zienswijzen kunnen worden ingediend wanneer er nadelige gevolgen of andere problemen worden verwacht.

2. *De gemeente Lingewaal heeft geen zienswijzen ingediend. Heeft dit betrekking op 2008 en zo ja, waarom is er geen zienswijze ingediend?*

In 2007 hebben wij geen zienswijzen ingediend, omdat het ministerie van LNV positief heeft besloten op het toepassen van schone grond en categorie I-bouwstoffen. De toepassing zou volgens LNV zelfs leiden tot de verrijking van het ecosysteem.

In 2009 is er een wijziging aangevraagd in de acceptatiecriteria voor de baggerspecie. Hierop hebben wij eveneens geen zienswijzen ingediend. In het B&W-advies van 15 september 2009 (zie bijlage) staat onderbouwd waarom er geen zienswijzen zijn ingediend. De belangrijkste reden is dat de aangevraagde gehalten voldoen aan het nieuwe Besluit Bodemkwaliteit. De wijziging past dus binnen de bestaande wet- en regelgeving.

3. *Heeft dit betrekking op 2011 en zo ja, waarom dan nu al laten weten dat er geen zienswijze zal worden ingediend, terwijl Waterbeheerder, het Waterschap, haar rapport en stellingname nog moet kenbaar maken?*

Het ontwerpbesluit heeft inmiddels ter inzage gelegen. Op dit moment ligt de definitieve beschikking ter inzage. Iedere belanghebbende, dus ook het waterschap Rivierenland, heeft de mogelijkheid gehad om zienswijzen in te dienen. Het Waterschap heeft hier ook gebruik van gemaakt, hun zienswijzen met reactie van de Provincie staan in de beschikking die op dit moment ter inzage ligt.

4. *Kan het College aangeven waarom ingestemd zou moeten worden met de stort van minerale oliën, terwijl juist de Handreiking uitdrukkelijk uitgaat van de stort van schone of herbruikbare baggerspecie, danwel locatie-eigen baggerspecie?*



In de "Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen", d.d. december 2010 van SenterNovem staat dat bagger die voldoet aan kwaliteitsklasse A mag worden toegepast. De acceptatiecriteria in de nieuwe beschikking zijn alleen gelijk gesteld aan de maximumgehalten van kwaliteitsklasse A. De waarden passen daarmee binnen het bestaande beleid. Er wordt dus gewerkt volgens de nieuwe handleiding.

5. *Volgens DHV kunnen er twee effecten optreden, namelijk vertroebeling van het water en toxiciteit van bodem en oppervlaktewater. Is het College met ons van mening dat deze beoordeling haaks staat op datgene wat wij als "groene" gemeente willen beogen en verwoord staat in het Manifest?*
De put wordt verondiept en heringericht om de natuur beter te ontwikkelen. Op dit moment heeft de put een marginale natuurwaarde, dit komt door de grote diepte en zeer steile oevers van de put. Met het opvullen van de put worden leefgebieden voor moerasvogels, amfibieën, vissen en diverse vegetatietypen als natte bostypen ontwikkeld.
De vertroebeling is tijdelijk en komt alleen tijdens de werkzaamheden voor. Door te werken met een storkoker die maximaal 1 meter boven de waterbodem uitmondt, wordt het effect van vertroebeling bij de bron geminimaliseerd. Deze werkwijze staat bekend als de best bestaande techniek.
Volgens DHV zijn na afwerking van de put met een leeflaag, geen negatieve effecten van eventueel aanwezige minerale olie in de toegepaste grond en bagger te verwachten op waterkwaliteit en biota.
6. *Er gaat gewerkt worden met een storkoker op 1 meter boven het bodemoppervlak. Kan het College aangeven op welke wijze de aanvoer van materiaal zal gaan geschieden, omdat de locatie rondom in het water ligt, dan wel omgeven is door eigendommen van derden en overheveling met een kraantje vanuit een boot naar de storkoker nooit zonder morsen zal verlopen?*
Tijdens een overleg met 2 personen van de groundbank op 16 april 2008 is aangegeven dat de put verondiept wordt met 80% baggerspecie en 20% grond. De baggerspecie wordt over het water aangevoerd, de grond waarschijnlijk via de weg. De grond wordt gebruikt voor het afwerken van de put boven de waterspiegel. De storkoker wordt daarom alleen toegepast bij de bagger, welke met een schip wordt aangevoerd. Er zal dus geen sprake zijn van morsen op eigendommen van derden.
7. *Indien gedacht wordt aan vrachtwagens, heeft het College dan een verkeerscirculatieplan voorhanden?*
Nabij de put is het bedrijf Spijkse metaalhandel van den Heuvel gelegen. Deze inrichting heeft meerdere vervoersbewegingen met vrachtwagens. Er is geen aslastbeperking op de Zuiderlingedijk, waardoor al het vrachtverkeer over de dijk mag rijden. Op dit moment is er nog niet gesproken over een verkeerscirculatieplan.
8. *Hoe denkt het College over de bereikbaarheid en hoe verhoudt die zich met de verkeersdrukte ter plekke?*
Zie antwoord vraag 7.
9. *Hoe lang gaat de hele operatie duren en wat zijn de werktijden?*
Over de planning is nog niets bekend. Uitvoerder BAM wegen heeft toegezegd de gemeente tijdig op de hoogte te stellen wanneer de werkzaamheden werkelijk uitgevoerd gaan worden. Meer duidelijkheid over werktijden en duur van de werkzaamheden kan ook op dat moment pas worden gegeven.
10. *Waar kunnen wij nalezen hoe de nazorg is geregeld, wanneer de verondieping heeft plaatsgevonden?*
In de beschikking d.d. 14 januari 2008 is een paragraaf "Kwaliteitscontrole, monitoring en calamiteiten" opgenomen. Na aanbrengen van de leeflaag is het project afgerond. Wettelijk gezien is monitoring vanaf dat moment ook niet meer verplicht. Wel dient de leeflaag altijd in stand te worden gehouden door de eigenaar.
11. *Hoe is de aansprakelijkheid geregeld tijdens en na realisering van het project met betrekking tot de financiële gevolgen, indien blijkt dat uitloging heeft plaatsgevonden in het grondwater? Wie draait op voor deze kosten?*
Aangezien wij geen initiatiefnemer of eigenaar zijn kunnen mogelijke financiële gevolgen niet aan ons doorberekend worden. De grond- en/of watereigenaar is verantwoordelijk voor de kwaliteit ter plaatse. Deze eigenaar is ook financieel verantwoordelijk.

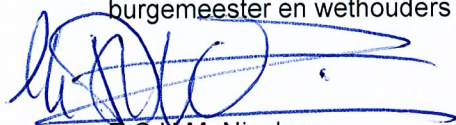
12. Is het juist dat het College gemakshalve hierin GS is gevolgd en eigenlijk kritiekloos instemt met een majeure operatie, die op zijn minst meer zekerheden en waarborgen van de ondernemer vraagt?

De provincie Gelderland is het aangewezen bevoegde gezag om de vergunningen te verlenen. Zij hebben experts om deze procedures juist te doorlopen en te toetsen aan de bestaande wetgeving. Wij zijn geen bevoegd gezag en kunnen alleen zienswijzen inbrengen, wanneer wij verwachten dat er fouten worden gemaakt. Op dit moment zijn er in de procedures naar onze mening geen fouten gemaakt, zijn alle risico's in kaart gebracht en zijn alle voor- en nadelen tegen elkaar afgewogen. Er zijn daarom geen redenen om zienswijzen in te brengen tegen de verondieping van de plas. Het project leidt uiteindelijk tot een verbetering van de natuurwaarden bij de put.

Tot slot treft u als bijlage een brief aan die naar de provincie Gelderland is gestuurd. In deze brief hebben wij de provincie gevraagd om extra aandacht te schenken aan diverse aspecten als: weerstand bij omwonenden, (verkeers)overlast en de nazorg van het project.

Hiermee hopen wij u voldoende geïnformeerd te hebben.

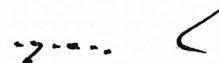
Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Lingewaal,



E.C.H.M. Nicolaes
Gemeentesecretaris



L.H.M. van Ruijven-van Leeuwen
Burgemeester



In afschrift aan: - Waterschap Rivierenland, t.a.v. Hoofd afdeling Vergunningen, Postbus 599, 4000 AN Tiel.
- Staatsbosbeheer regio Gelderland, t.a.v. Afdeling Vergunningen, Postbus 140, 5384 ZJ Heesch

Bylage 1

Adviesnota

Reg. nr. :



Agendapunt nr.:

B en W d.d.

Van sector/afdeling: **Ruimte/BMH**
 Opgesteld door: Carolien Schmidt-van der Linden
 Portefeuillehouder: G. Bel
 Paraaf sectorhoofd: *[Signature]* d.d. 4-9-09

Datum: **2 september 2009**

- ☒ Openbaar
- ☐ Besloten

Onderwerp:	Put van Heukelum gelegen te Spijk
Gevraagde beslissing:	In te stemmen met de wijziging van de acceptatiecriteria voor baggerspecie welke gebruikt wordt voor het dempen van de Put van Heukelum.

Overleg gepleegd met/ Mede- adviseur	RUIMTE	BURGERS EN MIDDELEN	INTERNE ZAKEN	IVR/ GNL	BRW GNL	Besluit d.d. 15 sept. 2009 ☒ Conform advies ☐
Datum :	4-9-09	/	/	/	/	
Paraaf afd.hoofd :	<i>[Signature]</i>	/	/	/	/	
Paraaf sectorhoofd :		/	/	/	/	
Besproken in CO-overleg JA / NEE d.d. MT-overleg JA / NEE d.d. OR JA / NEE d.d.						
	Secretaris Nicolaes	Burgemeester Van Ruijven	Wethouder Van Ooijen	Wethouder Bel		
Akkoord	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>		
V.k.a.						
Bespreken						

Raad d.d.	nr.
-----------	-----

Onderwerp

Put van Heukelum gelegen te Spijk.

Inleiding

In Spijk ligt de Put van Heukelum. De put van Heukelum maakt deel uit van Beschermd Natuurmonument Oeverlanden langs de Linge. Op 14 januari 2008 is er door de provincie Gelderland een beschikking afgegeven in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, voor een natuurontwikkelingsproject. Dit project houdt in dat de put grotendeels gedempt wordt met schone grond en grond vallende onder de categorie 1 bouwstoffen.

Op 25 februari 2008 heeft de ontwikkelaar van de Put de Provincie verzocht om de acceptatievoorwaarden voor de baggerspecie bij te stellen voor het toegestane gehalte minerale olie in bagger. De reden hiervoor is dat de voorwaarden uit de huidige vergunning zo streng zijn, dat er geen baggerspecie geschikt wordt bevonden om toegepast te worden. Hierdoor faalt de realisatie van het natuurgebied waarschijnlijk. De Provincie is op dit moment voornemens om het toegestane gehalte aan minerale olie in bagger te verhogen.

Samenvatting

N.v.t.

Gevraagde beslissing

In te stemmen met de wijziging van de acceptatiecriteria voor baggerspecie welke gebruikt wordt voor het dempen van de Put van Heukelum.

Beoogd effect

Natuur ontwikkelen door het gedeeltelijk dempen van de put.

Argumenten

1. *Tegen de verleende vergunning in 2008 heeft de gemeente geen zienswijzen ingediend. De werkwijze verandert niet, alleen de acceptatiecriteria voor bagger, waardoor de gemeente alleen over deze verandering zienswijzen kan indienen.*

De gewijzigde acceptatiecriteria zijn goed onderbouwd door de initiatiefnemer. Het verhogen van de toegestane hoeveelheid minerale olie in de bagger levert volgens onderzoek geen risico op voor de bestaande en aan te leggen natuur.

2. *De gestelde eisen in de vergunning zijn strenger dan de eisen uit het Besluit Bodemkwaliteit.* Als er naar de huidige wetgeving wordt gekeken (het Besluit Bodemkwaliteit), is het mogelijk om een hoger gehalte aan minerale olie in bagger toe te staan. Het voorgestelde maximale gehalte aan minerale olie in bagger past binnen de huidige wetgeving.

3. *Wanneer de acceptatie voorwaarden in de vergunning voor minerale olie niet aangepast worden, wordt het natuurgebied niet gerealiseerd.*

Er is geen bagger beschikbaar die voldoet aan de gestelde voorschriften in de vergunning. Zonder bagger kan de put niet gedempt worden. Dit betekent dat de gewenste natuurontwikkeling bij deze put niet gerealiseerd kan worden.

Kanttekeningen

1. *Veel burgers binnen de gemeente zijn tegen het dempen van putten.*

De burgers waren vooral tegen het vullen van de zwemput te Herwijnen. In de put van Heukelum wordt niet gezwommen, waardoor hier geen problemen met de burgers te verwachten zijn. Vorig jaar zijn, naar aanleiding van een informatieavond over de demping van de Put van Heukelum, alle verleende vergunningen ter inzage gelegd. Op deze inzage is geen enkele reactie binnen gekomen. Er zijn dus geen bezwaren bij ons bekend tegen het gedeeltelijk dempen en herontwikkelen van deze put.

Aanpak / Uitvoering

De provincie Gelderland per brief op de hoogte brengen van dit besluit.

Communicatie

N.v.t.

Financiën

N.v.t.

Bijlagen

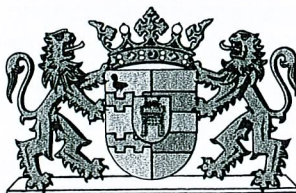
1. Beschikking Natuurbeschermingswet 14 januari 2008
2. Verzoek aanpassing acceptatievoorwaarden 25 februari 2008
3. Verzoek aanpassing acceptatievoorwaarden 14 mei 2009

Ter inzage

N.v.t.

GEMEENTE LINGEWAAL

omvattende de kernen
Asperen, Herwijnen, Heukelum,
Spijk en Vuren



Postadres : postbus 1014
4147 ZG ASPEREN
Secretarie : Raadhuysplein 3
4147 AN ASPEREN
Telefoon : (0345) 634000
Telefax : (0345) 619722
E-mail : info@lingewaal.nl
Internet : www.lingewaal.nl

VERZONDEN 05 APR. 2011

Asperen : 4 april 2011
Uw brief : 28 februari 2011
Uw kenmerk : Zaaknummer 2006-024411
Ons kenmerk : RUI/BMH/06/11
Contactpersoon : C. Schmidt-van der Linden
Doorkiesnummer : 0345-634078
Bijlage(n) :
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998, Natuurontwikkeling Put van Heukelum

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Commissie van Advies voor bezwaarschriften
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Afschriften			
0 JOB/jur	0 WEB	0 B&W	0 Mandaat
0 JOB/civ	0 MID	0 BAG	0 BRW
0 BMH	0 IZ	0 Archief	0 Politie
0 Gem.Ra	0	0	0

Geachte heer, mevrouw,

Bij uw brief van 17 maart 2011 heeft u ons uw beschikking in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 voor de Put van Heukelum toegezonden. Deze beschikking ligt op dit moment ter inzage tot en met 13 april 2011. Naar aanleiding van uw brief met bijlagen, willen wij u graag nader informeren.

Naar aanleiding van de ter inzage liggende stukken zijn wij als gemeente benaderd door een aantal inwoners en zijn er in de gemeenteraad vragen gesteld. Ook in de media is er aandacht geweest voor de gevolgen van beschikking.

Hoewel wij als gemeente geen zienswijzen hebben ingediend willen wij u uitdrukkelijk vragen om voor en tijdens de uitvoering van het project aandacht te schenken aan facetten als: weerstand bij omwonenden, overlast en de nazorg van het project. Onze burgers maken zich namelijk zorgen over de volgende aspecten:

- De mogelijk verspreiding van toxische stoffen via de Linge, het grondwater of de lucht.
- Mogelijke negatieve gevolgen voor de natuur, zeker omdat de put in een Natura 2000 gebied is gelegen en gevuld wordt met bagger waar minerale olie in zit. Sterker nog, er is sprake van opmerkelijke discrepantie tussen het inrichten van een Natura 2000 gebied en de onduidelijkheden rondom het toepassen van bagger met minerale olie in natuurgebieden.
- (Verkeers)overlast voor omwonenden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.

Mochten er naar aanleiding van bovenstaande opmerkingen nog onduidelijkheden zijn, dan kunt u contact opnemen met mevrouw C. Schmidt-van der Linden van de afdeling Bouwen, Milieu en Handhaving. Zij is bereikbaar op telefoonnummer 0345-634078

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Lingewaal,

E.C.H.M. Nicolaes
Gemeentesecretaris

L.H.M. van Ruijven-van Leeuwen
Burgemeester

In afschrift aan: - Waterschap Rivierenland, t.a.v. Hoofd afdeling Vergunningen, Postbus 599, 4000 AN Tiel.
- Staatsbosbeheer regio Gelderland, t.a.v. Afdeling Vergunningen, Postbus 140, 5384 ZJ Heesch

